

Рецензия
на выпускную квалификационную работу бакалавра
на тему
«Упрощенная система налогообложения»,

Харченко Кристины Александровны

ФИО студента

ООП ВО «080100 Экономика»

по направлению «Экономика»

1.	Четкость постановки целей и задач исследования	Заявленная автором цель – «теоретическое и практическое исследование применения упрощенной системы налогообложения для предприятия малого бизнеса» – не совсем четко определяет результат ВКР. Задачи, установленные в работе, отражают логическое раскрытие цели и темы работы
2.	Обоснованность структуры и логики исследования	В целом, структура работы логична.
3.	Наличие вклада автора в результаты исследования	В работе имеются элементы критического анализа, авторские выводы и обобщения
4.	Новизна и практическая значимость исследования	Исследование носит актуальный характер. Проблема выбора системы налогообложения, несмотря на значительный объем публикаций на эту тему, остается насущной проблемой для предпринимателей и малых предприятий.
5.	Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации	Автор корректно применяет методы исследования теоретических принципов и фактической информации в области малого бизнеса и принципов налогообложения.
6.	Актуальность используемых информационных источников	Основным источником для анализа теоретического материала в представленной работе является законодательство РФ. Помимо этого, автором также использованы монографии и учебные пособия, публикации в периодических изданиях, электронные ресурсы. Основная часть источников – публикации 2012 – 2015 гг. Источники на иностранных языках не представлены
7.	Достоинства работы	Анализ современного состояния малого бизнеса в РФ. Наличие значительного количества иллюстрационного материала (диаграммы, графики). Расчеты, проведенные автором на основе фактических данных о деятельности ИП Говоров С.А., и авторские рекомендации по оптимизации расходов предпринимателя
8.	Замечания и недостатки работы	В главе 1 собственно УСН посвящено всего 6 страниц, что, на взгляд рецензента, недостаточно для заявленной темы ВКР. Рекомендации автора в отношении деятельности ИП Говорова не демонстрируют связи со стратегическими целями этого бизнеса (насколько их возможно определить).

		<p>Часть графиков и таблиц не имеет названий.</p> <p>Отдельные недочеты в оформлении текста ВКР.</p>
9.	Вопросы для защиты	<p>1. С точки зрения анализа эффективности применения системы налогообложения, было бы интересно понять, в каких условиях ИП Говоров С.А. будет вести бизнес в будущем: планируется ли расширение деятельности? каковы перспективы рынка, на котором он работает?</p> <p>2. Утверждение автора «сокращение расходов влечет за собой увеличение доходов предпринимателя» (с. 49) требует пояснений. Какие именно доходы увеличиваются?</p> <p>3. На с. 43, проводя расчет налоговой нагрузки, автор заявляет: «Поскольку сумма взносов во внебюджетные фонды уже включена в расходы ИП, при расчете налоговой нагрузки данный показатель учитываться не будет». Данный подход требует разъяснения.</p>
10.	Допуск к защите и оценка работы	<p>ВКР соответствует основным требованиям, предъявляемым к подобным работам.</p> <p>Заслуживает оценки «хорошо» (С).</p>

Рецензент
ассистент кафедры ЭИР СПбГУ



Артемова Д.И.

19.05.2017 г.